

	<b>Unidad de Comunicación Social</b>	
	<b>Transcripción de declaraciones</b>	
Fuente: Luis Arce Catacora Ministro de Economía y Finanzas Públicas	Domingo 19 de abril de 2009/ 12:00 Entrevista en Dialocracia/ Fides Tema: Crisis Económica 1 hora	

**Periodista (P).**- Qué clase de crisis financiera mundial está atacando a todo el mundo, de qué crisis estamos hablando, cuáles son sus características, cómo se originó esta crisis, qué impacto está ocasionando en las economías mundiales, cuánto tiempo se estima que va a durar esta crisis, tomando en cuenta que se habla de una de las peores recesiones de la historia mundial, pero además se está hablando de que puede ser una especie de tsunami crediticio que ocurre una sola vez cada 100 años.

**Luis Arce Catacora (LAC).**- Sin duda que el tema de la crisis financiera internacional es un tema que está en boga en los medios nacionales e internacionales, hemos podido visitar algunas librerías en Bolivia y en el exterior hay numerosísimos trabajos de investigación sobre este tema; destaco uno del profesor Paul Crookman, entre ellos, creo que es una descripción muy interesante de lo que está ocurriendo por supuesto con la visión que él tiene sobre este tema y por supuesto a quién no le interesa saber qué realmente es esta crisis y -lo más importante quizá- qué consecuencias puede traer para el diario vivir porque nosotros como bolivianos estamos bastante alejados de los centros de desarrollo financiero, pero sin duda hay una incertidumbre en la población sobre cómo, cuándo y con qué magnitud podría afectar esto a Bolivia.

Lo primero que hay que decir es que esta crisis financiera internacional no es la única que enfrentamos como planeta. Hay cuatro crisis que están en el tapete de discusión hoy en día que está demostrando un resquebrajamiento, que está manifestando las contracciones internas de un sistema capitalista que empieza a mostrar sus limitaciones de desarrollo. En años anteriores -para algunos economistas- no había discusión de que el crecimiento tenía que ser en función a las exportaciones, es decir valerse de la globalización de la economía para crecer como economías fundamentalmente a través de exportaciones que las generara el sector privado y esta hipótesis de trabajo o afirmación se encuentra en varias "papers" de revistas reconocidas de economía, donde se esforzaban los economistas de mostrar que el crecimiento de las exportaciones, en función de esta globalización, era la que llevaba al progreso, desarrollo a los países.

De ahí, que vienen los tratados de libre comercio y todo ese andamiaje comercial que se diseñó para que los países pudieran mejorar sus condiciones de vida bajo esta óptica y hay un papel fundamental por supuesto de los organismos multilaterales principalmente el FMI, BM OMC que transitan también con esta lógica de pensar de que el sistema capitalista puede crecer en función de esta base exportadora, pero sin duda la base exportadora tiene que ver con una demanda porque uno no puede exportar un producto si no tiene un mercado de exportación; y aquí vemos ya un primer indicador de lo que va a ocurrir más adelante, de lo que vamos a hablar, que tiene que ver con la demanda: si hay demanda externa el motorcito de este modelo de desarrollo en base a las exportaciones funciona y funcionó para muchos países. El país ha estado intentando desde 1985 ingresar a esta modalidad de generar producción para la exportación, recordemos frases célebres que se acuñaron en el debate el año 1985 cuando el ex presidente Paz Estenssoro decía: "exportar o morir", "Bolivia se nos muere", esas frases quedaron pues como el fundamento filosófico de lo que acabo de mencionar.

Este crecimiento de las exportaciones que uno puede ver a través de las tasas comercio exterior que han sobrepasado a inicios de 1999 y 2000 el 13% por ejemplo de crecimiento de las exportaciones mundiales; y para no ir muy lejos hablando del año 2005 este crecimiento era del 10% de las exportaciones mundiales con crecimientos de la economía mundial de 3,5 o 4% que connotaban o traducían que el éxito de esto parecía ser la mejor manera de encarar. Sin embargo, nos olvidamos de un tema importantísimo que es el de aprender de las crisis del pasado.

Porque en 22 ó 23 años de auge de la filosofía neoliberal en el manejo económico, lo que ha generado es que haya ya manifestaciones en el mercado financiero internacional, crear alarmas. Así como en el país, el cambio político dio campanadas en la "guerra del agua", dio campanadas, lo que ocurrió fue 2003 y octubre de 2003 de los que se venía, en el mundo dio también hubo campanadas de alarma, que por ejemplo se tradujeron en 1997 cuando estalla la crisis asiática y que tiene efectos colaterales con el efecto tequila -que se ha llamado en México- con la devaluación mexicana, con Argentina el efecto tango, o con la crisis en Rusia, contagios financieros que generaron en algunos países. El caso boliviano no se libró de esto. El año 2001 nosotros hemos encontrado que la tasa más baja del crecimiento del Producto Interno Bruto del 0.5%, no crecimos nada.

Entonces, ya habían manifestaciones en el pasado de que había problemas en el sistema financiero. En el caso norteamericano fue aún mayor, recordemos que también los Estados Unidos a principios de los años 80 ya se manifestó una crisis de las mutuales de ahorro, hubo crisis en las mutuales de ahorro en Estados Unidos y provocaron nuevamente la intervención del Estado para corregir estas irregularidades que se cometían en el mercado de crédito norteamericano, eran también campanazos de que algo podría suceder y se deberían tomar previsiones.

Yo diría: emborrachados por este éxito del crecimiento en base al comercio exterior que a Estados Unidos le dio una tasa de crecimiento importante, disminución de tasas de desempleo y por lo tanto una disminución en la producción de bienes y servicios en Estados Unidos, generaron unas condiciones en el otro lado de la esfera que es la circulación, que es el dinero, que es el campo el financiero, grandes crecimientos de los bancos y de los instrumentos financieros que paulatinamente se fueron sofisticando dada la demanda de los norteamericanos por mejorar sus ingresos. Primero, los norteamericanos ingresaron activamente a comprar valores en la bolsa de valores, pero los rendimientos que se daban no eran satisfactorios para mucha gente y comenzaron a innovar lo que se llama instrumentos derivados y los instrumentos derivados no son sólo derivados, derivados de algún otro instrumento mucho más sencillo, comenzaron a derivarse y derivarse de los derivados y derivados de los derivados, de los derivados y así sucesivamente empezó a formarse una cadena interminable de instrumentos financieros que estuvieron dando rendimientos paradójicamente extremadamente altos que tentaron a los inversionistas a conducir grandes capitales para poder hacerse de estas ganancias. Pero como hay leyes en economía, donde por ejemplo no puede haber una gran diferencia entre el crecimiento del sector real de la economía -y cuando hablas del sector real estás hablando de la producción- con respecto a la esfera de la circulación que es lo que permite que esos bienes puedan circular, comprarse, venderse, financiarse, empezó en Estados Unidos -no ahora, sino hace 50 años ya- a manifestarse una tendencia muy importante, la tendencia importante que menciono es que Estados Unidos empieza a disminuir cada vez más la producción de bienes y servicios y a generar cada vez más una esfera de la circulación, es decir, empieza a generar cada vez más un sistema financiero más sofisticado y más fuerte.

**P.-** Que obligaba seguramente a un aumento del consumo

**LAC.-** Así es, generaba un consumo que como no lo producían tenía que importarlo, de ahí viene un poco la lógica porque había que hacer libre comercio y abastecer al país más grande del mundo con bienes y servicios, ya no bastaba que los países produzcamos materias primas, teníamos que producir bienes finales, vestimenta, alimentos y teníamos que venderlo y teníamos que ser competitivos y de ahí viene toda la lógica de comercio exterior que nosotros vemos.

Entonces así empiezan a manifestarse -ya estamos hablando del año 2007- porque esta crisis -hay que ser claros- no empieza el año pasado, no empieza en el último trimestre del año pasado donde las manifestaciones son ya bastante críticas; en realidad, la manifestación más grande de este fenómeno de crisis que viene acumulándose de varios años se manifiesta ya el año 2007; el año 2007 ya hay los primeros síntomas, hay un banco en el Reino Unido que empieza a quebrar, el "*Northern Rock*" que es un banco que sufre los primeros efectos el año 2007. El Federal Reserve Bank actúa en consecuencia, producto de lo que se llamó la crisis inmobiliaria es decir, la burbuja de los precios de los bienes inmuebles que estuvieron subiendo y subiendo permanentemente y que respaldaban a su vez créditos, cayeron, se desplomaron en la burbuja de la vivienda, los precios cayeron, el índice de venta de viviendas cae y ahí se empieza a manifestarse el primer elemento de la crisis.

Posteriormente, hay otros elementos que empiezan a manifestarse el 2008, para marzo del año pasado, cuando aparece por ejemplo la venta de *Berns* -que es una compañía muy grande financiera y muy afamada- que es vendida a un precio realmente alarmante en término de precios bajos y esto ocasiona que poco a poco se vaya manifestándose la crisis que ya se han ido conociendo y el Estado Norteamericano interviene "*Fannie Mae*" que son empresas de emisiones de títulos para la vivienda, se nacionalizan empresas de seguros y hay una bancarrota de "*Lehman Brothers*", en fin, todo lo que ya últimamente ya se ha conocido que en realidad es la manifestación irremediable de esta crisis.

**P.-** Una crisis que tiene es una larga historia, en todo caso

**LAC.-** Esa es una parte de la crisis que hay que tomarla en cuenta que es a la que nos vamos a referir en esta entrevista, pero no hay que perder de vista que hay otras tres crisis adicionales que el sistema capitalista está enfrentando en este momento. Esas crisis tienen que ver: primero la crisis energética. La crisis energética no ha sido resuelta, el hecho que ahora por la crisis financiera que reduce demanda -esa es una principal característica de las crisis como ésta financiera reduce la demanda- por eso ya el motorcito de la exportación y

del crecimiento en base a las exportaciones es cuestionado ahora porque ya no hay ese motorcito cuando no hay demanda para nuestras exportaciones y una parte de esa demanda por supuesto tenía que ver con consumo de energético, electricidad, carburantes, en fin que empiezan a desplomarse, pero eso no está resolviendo el problema estructural que es que hay un mundo desarrollado que consume grandes cantidades de energéticos que no los produce. Entonces ahí hay un problema estructural que no se ha resuelto todavía, se está paliando con esta crisis y que en los próximos años va a volver a manifestarse. Una prueba de ello es que el precio del petróleo que se deprimió hasta USD37 o 38 ahora está bordeando los USD50. Qué quiere decir esto, que está habiendo nomás una demanda necesaria estructural de los países desarrollados respecto de los hidrocarburos.

Otra de las crisis que todavía está por resolverse tiene que ver con la crisis alimenticia, gran parte de la inflación que el país ha percibido en años anteriores tiene que ver mucho con el incremento de los precios internacionales de los alimentos. Y muchas de estas crisis tienen interrelación, no son compartimientos estancos, están íntimamente relacionados, pero para clasificación, para ordenarnos en lo que tenemos que enfrentar como planeta es este otro elemento que tampoco ha sido resuelto: la crisis alimenticia persiste, por lo tanto, hay que tomar medidas para ello en adelante. Y la otra crisis, que la hemos llamado la crisis climática, estos efectos climáticos El Niño, Niña, esos cambios que la población siente como La Paz tiene tanto calor, como empieza a llover en zonas que antes no llovían, etc. son manifestaciones claras y claro estos desequilibrios están encadenados porque pueden afectar la producción agropecuaria alimenticia, pueden generar modificaciones en la producción y oferta energética, en fin, es algo que no controlamos como humanidad y que está presente ahí como otra crisis que evidentemente tiene raíces estructurales exclusivas del capitalismo, pero también la producción, la emanación de carbono y otros elementos propios del desarrollo de los países del primer mundo están generando este tipo de elementos y ahí podemos ir al tema de Kyoto, por ejemplo. Pero en fin, son cuatro -más la financiera- elementos que hay que tomarlos en cuenta para enfrentar una verdadera política. Ahora, por supuesto que los países, especialmente latinoamericanos...

**P.-** A eso iba mi segunda pregunta, a partir de estos datos cómo afecta de manera diferencial a países en desarrollo, especialmente a América Latina la crisis y por lo que describe, si hablamos de cuatro crisis que están interrelacionadas una con la otra, probablemente estemos hablando de una crisis se vaya a extender durante mucho tiempo.

**LAC.-** Hay varias hipótesis que los analistas, revisando la última literatura que ha salido, uno puede inferir que hay dos corrientes, una corriente optimista que dice que esto va a pasar porque las medidas de salvataje que ha empleado los EE.UU., Europa, el mundo en general, el G20 en su última reunión van a tener una repercusión importante y por lo tanto, esto debería durar hasta el segundo semestre de este año, tal vez hasta el primer semestre del próximo y luego volveríamos a los niveles de crecimiento que veíamos antes, es una hipótesis optimista que se plantea, está respaldada por varias personalidades a nivel mundial, no es una hipótesis descabellada en función de lo que se ve porque si uno mira por ejemplo los mercados financieros que son muy sensibles a declaraciones y a políticas económicas norteamericanas del mercado financiero norteamericano, cuando el señor Bush sacaba sus grandes y millonarios paquetes de salvataje, las bolsas contestaban no con una certidumbre, una tranquilidad o tal vez con un incremento, sino por el contrario caían más las bolsas en EE.UU., que tenía su repercusión a nivel mundial; pero hemos visto también que después de la propuesta que se ha hecho en el G20 y las políticas económicas que está adoptando el gobierno norteamericano y algunos países europeos, y fundamentalmente yo diría aquí viene una política económica muy agresiva de China para continuar creciendo, paquetes muy agresivos para evitar la desaceleración de su economía han dado una especie de entusiasmo, una dosis de entusiasmo a los mercados y las bolsas han recuperando, han respondido ante esas políticas de una manera muchísimo más optimistas y hay unas tendencias ascendentes.

**P.-** Sí, porque me parece que se está aplicando este concepto que tienen los orientales o asiáticos, ante la crisis, la oportunidad

**LAC.-** Así es y esa debe ser la idea y a eso apuntaba yo en mi exposición, a que para Bolivia y para América Latina esta crisis que es una amenaza tiene que convertirse en una oportunidad para nosotros, pero ese es un elemento central que no debemos dejar de pensar. Por lo tanto, en este espectro esta corriente optimista indica que hasta el próximo semestre esto debería pasar, pero también existe otro grupo de economistas -prestigiosos también por supuesto- que piensan que esto ya no es crisis coyuntural, sino que estamos entrando a una gran depresión como existió en los años 30; que recordemos entre 1929-1930 realmente el mundo experimentó; y se originó también en los EE.UU. una gran depresión. Entonces esas dos corrientes: una optimista y la otra realmente pesimista nos hacen ver que el mundo del pensamiento académico está dividido, hay indicios que pueden apoyar una u otra hipótesis, pero sin duda no hay, lo que queda absolutamente claro es que no hay una

certidumbre de cuán profunda es. Yo siempre hago una metáfora es como si estuviéramos viendo un iceberg donde vemos la punta flotando en el mar, pero no podemos ver todavía a qué profundidad llega ese iceberg que está flotando; y esa es la gran incertidumbre que tenemos todos y con la que tenemos que lidiar. Lo único cierto en la economía hoy día es la incertidumbre porque son elementos que uno mira y que hay varias corrientes y hay elementos que uno mira y se contradicen unos a otros, no hay señales claras en una sola línea.

Hay elementos algo optimistas para el caso boliviano hemos visto la recuperación de los precios de algunos minerales, de ciertos *commodities* que nos dan cierta tranquilidad; y lo cierto también es que el precio del petróleo que como productores de gas nos afecta en su momento ha estado recuperándose en los últimos meses. Hay algo de tranquilidad con respecto a eso. Parecería que estos precios llegaron a tocar fondo y ahora empiezan a una estabilidad de precios, parecería que ya no van a bajar y por lo tanto en base a esto ya podemos hacer algunas proyecciones algo más realistas en adelante.

**P.-** Justamente vamos a entrar al caso de Bolivia, cómo nos va a afectar, más tomando en cuenta que su cartera ha reconocido que los efectos de esta crisis van a ser sentidos, al advertir que la bonanza que hubo el 2008 no va a ser repetida el 2009 y aunque existe cierto optimismo de parte del Gobierno para afrontar esta crisis, urge saber si el Gobierno ha identificado las áreas críticas que podrían ser más afectadas por efecto de la crisis global y bueno vamos a ahondar esto de la crisis. ¿Ustedes han identificado ya las áreas críticas?

**LAC.-** Sí, como ya lo dijimos, nosotros fuimos los primeros, me acuerdo yo di una conferencia de prensa en mi despacho sobre el tema de la crisis cuando reventó este tema de las hipotecas el año 2007. Lamentablemente no se le dio mucha cobertura, pero nosotros ya advertíamos en ese momento que algo negativo muy grande se podía venir para las finanzas mundiales. En nuestro análisis hay dos canales en los que la crisis financiera puede afectar a un país como Bolivia. Una primera ola podría ser el tema del sistema financiero porque es una crisis financiera que ha tenido repercusiones, en Brasil ha habido fusiones de bancos, ha habido quiebras de bancos en EE.UU., en Europa, en fin; entonces la primera ola es esta financiera; y una segunda ola es el efecto sobre el sector real de la economía -para nosotros los economistas el sector real son precios, son producción, son cantidades- y en la evaluación que hicimos ya el año pasado por supuesto -y lo dijimos con mucha claridad- decíamos, lo afirmamos y hoy día lo ratificamos que la crisis financiera no va a afectar el sistema financiero, el sistema financiero no está, felizmente, estrechamente relacionado con los bancos internacionales que están en problemas hoy por hoy, como lo estuvo por ejemplo en la crisis del 2001, donde ahí había un importante flujo de crédito de los bancos internacionales hacia los bancos nacionales, operaciones que hoy por hoy están ausentes. Es mínima la relación que existe entre los bancos internacionales y la banca, por eso decíamos el año pasado, nuestro sistema financiero está blindado, no va tener ningún efecto felizmente de la crisis financiera. Y eso qué quiere decir, que los depósitos están garantizados, los bancos van a seguir generando oportunidades, disminuyendo la mora, mejorando su cartera, mostrando mayores indicadores de solvencia, etc.

**P.-** Eso significa que el ciudadano boliviano debería estar tranquilo con respecto al manejo del sistema financiero, bancos, financieras.

**LAC.-** Así es, todo el sistema financiero bancos, mutuales, fondos financieros, en fin todas las instituciones involucradas en ello tienen este blindaje felizmente porque las operaciones que hacen básicamente son internas.

**P.-** ¿Cuáles son las áreas que el Gobierno ha identificado de la economía nacional que podrían recibir un efecto de la crisis mundial?

**LAC.-** Esa es la segunda ola, que yo mencionaba, la primera ola era la financiera, esta segunda es la ola en el sector real donde sí nosotros vemos potenciales peligros para la economía nacional, tanto en precios internacionales de exportación como en volúmenes, precios porque nuevamente el factor fundamental es que se contrae la demanda de nuestros productos por lo que está ocurriendo -como ya lo explicaba en la primera parte del programa- y en la segunda fase es volúmenes porque también como se desaceleran las economías demandan menos materias primas nuestras y tanto podemos también observar disminuciones en las cantidades que exportamos. Esos son los dos elementos negativos y hemos visto por ejemplo como el precio del petróleo que es un insumo importante para la fórmula de cálculo del precio del gas ha bajado. En junio de 2008 estaba ya cerca de USD134, baja a USD47 o 50 ahora en una caída extremadamente drástica. También hemos visto principales productos como por ejemplo el arroz a nivel internacional, en abril de 2008 se cotizaba a USD1.015 la tonelada, ha caído a 625 en marzo, es decir 38% de disminución. Otro producto importante es el trigo que de USD440 la tonelada métrica en marzo 2008, que fue su pico más alto, ahora tenemos a 231, un 47% de disminución; y por supuesto los minerales han caído drásticamente, minerales como el zinc -que ya se mencionaba en varios medios de comunicación- ha sufrido una drástica caída, lo mismo el estaño y esas son las primeras manifestaciones de los posibles efectos que la crisis financiera puede estar teniendo sobre nuestra

economía y por supuesto no sólo sobre nuestra economía, sobre la economía de todos los países que estaban en este tren de exportar.

Ahora debe quedar en claro que la crisis viene de afuera, no es una crisis que se esté generando al interior por falta de políticas, en fin. Esta crisis viene de afuera y ha generado que muchos países no estaban preparados para semejante crisis que se está dando en el mundo. Pues bien, esto ya nos da los elementos de política económica que tenemos que diseñar para enfrentar esta crisis, es un problema de demanda externa que se disminuye, por lo tanto hay que contrarrestar esto, nosotros ya hemos lanzado, el año pasado hicimos con el ministro Carlos Villegas, en ese momento Ministro de Planificación, varias conferencias de prensa en Cochabamba, en Santa Cruz explicando nuestro plan anticrisis, que tiene varios elementos y varias aristas que voy a explicar ahora. Uno de los principales instrumentos que estamos utilizando nosotros para paliar los efectos de la crisis, que como digo es una crisis de demanda- tiene que ver con el incremento de la inversión pública y esto no es una novedad nosotros no estamos inventamos la pólvora en ello, muchos países están utilizando en este momento la participación activa del Estado para paliar los efectos de la crisis financiera internacional. A qué se refiere eso, como hay una falta de demanda, va a caer la demanda internacional, entonces el Estado a través de esta inversión -que está calculada en USD1.851 millones para la gestión 2009- va a generar esa compensación de caída de demanda interna con un incremento en la demanda que está generando el Estado a través de la inversión pública. Y tal vez el oyente se pregunte y qué es USD1.851 millones de inversión pública, aquí nosotros queremos mostrar la gran diferencia: en el periodo neoliberal 1985 -2005 el promedio de inversión pública estaba alrededor de los USD500 millones, es decir este año estamos triplicando ese promedio de inversión pública que se dio en los años pasados; lo que va a generar por supuesto un shock de inversiones fundamentales que va a jalar la demanda interna que va a generar que se pueda compensar de alguna manera esa caída de demanda externa con una demanda interna por parte del Estado de bienes y servicios que se requiere en esta inversión. Ese es un elemento importante, muchos países los están haciendo.

Adicionalmente de ello, está en el PGN -donde están estos USD1.851 millones- un crédito de USD1.000 millones para YPFB, es otra parte de esta estrategia para generar una mayor demanda interna, esta vez por parte del Estado que tiene como objetivo jalar la demanda, absorber esa demanda que estaría disminuyendo en el exterior. Este es un elemento que lo enviamos ya en octubre -por eso decía, he visto algunas críticas donde decía que el Gobierno no hizo nada para la crisis, pero en el Presupuesto uno puede ver estos temas ya inscritos y estamos hablando de octubre del año pasado cuando el Gobierno nacional envía a discusión del Parlamento el Presupuesto que incluía ya estos elementos del plan y la estrategia de lucha o estrategia anticrisis.

Ese es un tema, el PGN es uno de los instrumentos que forman parte de ello, qué más hemos hecho, está el plan de erradicación de la extrema pobreza. El Ministerio de Planificación ha trabajado y ya está en marcha nuestro plan de erradicación de la extrema pobreza que tiene objetivo sacar a varios municipios que en este momento están bajo la línea de pobreza extrema con varios planes que se tiene incorporados ahí, gran parte de este financiamiento ya está asegurado por los organismos internacionales y otros cooperantes y lo por tanto esto ya está en marcha también. Ahí dentro -quiero recordarles- está lo que hemos llamado: las Comunidades en Acción, es un plan muy interesante donde el Estado ingresa a las comunidades más pobres, les enseña a la producción del potencial que tengan allá, se le da asistencia técnica, entra educación, salud, se enseña a producir como la mejor manera de salir de la pobreza no es extender la mano, sino producir, esa es la lógica que esta detrás de Comunidades en Acción; y luego una vez que la comunidad aprende a producir y comercializar, el Estado se retira y se va otro municipio que requiera esa ayuda. Ese plan por ejemplo ya está en marcha, se llama Comunidades en Acción, ese es otro elemento del plan estratégico.

Tuvimos que lanzar, desde mi punto de vista muy sorprendidos por la rapidez con que muchas empresas mineras ya viendo que los precios internacionales caían, empezaron a cerrar algunas actividades mineras. Muy prematuro, desde mi punto de vista, porque siempre hay un rezago de tres a cuatro meses en que cae el precio y el efecto que tiene sobre la exportación, sobre la venta, pero en fin ya nuestro Ministro de Minería lanzó también su plan para paliar los efectos de la minería y vamos viendo que se van conformando estos temas. Y tenemos dos otros elementos para paliar la crisis: uno tiene que ver con el fortalecimiento del Banco de Desarrollo Productivo (BDP), ha sido exitosa su participación del BDP en los últimos años, se han prestado a micro y pequeños empresarios más de USD140 millones en todo este tiempo con resultados muy prometedores y alentadores y certeros que han resultado más de 140.000 bolivianos empleado. Nuestra apuesta -como recordará la población- es apostar a la micro y pequeña empresa, fortalecerla porque ésta absorbe más del 82% de la mano de obra, del empleo. Entonces creo que estamos logrando paulatinamente este hecho con el

BDP, es otro brazo, es otro elemento, le vamos a inyectar recursos también este año al BDP para paliar la crisis.

Y otro elemento, porque uno puede decir bueno están los micros y los pequeños y qué pasa con los medianos y grandes, en diciembre del año pasado -por eso le digo son especulaciones cuando se dice que no hacemos nada- en diciembre en acto público en el Palacio se lanzó un crédito sindicado entre el BDP con financiamiento del Tesoro de USD100 millones que apalanca con el sistema bancario otros USD100 millones adicionales en un crédito sindicado, por eso se llama sindicado porque los dos ponemos a mitades, 50% ponemos nosotros como Estado y 50% pone la Banca privada para créditos a medianos y grandes empresarios. Cuál es la ventaja de esto, que la tasa de interés es más baja que la del mercado, es más baja que la que los propios bancos ofrecen hoy a sus clientes. Voy a poner un ejemplo muy sencillo para ilustrar esto, supongamos que un banco presta a un 12% y nosotros vamos supongamos con el 6% de tasa de interés, entonces como ellos ponen 50% y nosotros ponemos el otro 50%, ellos ganan su 12% y nosotros ganamos el 6%, pero en promedio eso es 9% para el prestatario final porque nosotros le estamos bajando a 6% nuestra cuota, parte del 50% que le prestamos, el banco sigue ganando lo que pide el 50%, pero quien se beneficia es el prestatario final que va a tener un crédito al 9% en este ejemplo.

**P.-** Este tema no es una competencia desleal con la banca

**LAC.-** No porque la banca tiene que participar en ello poniendo y ganando lo que en este momento presta a un cliente, 12% -este es un ejemplo nada más-, no pierde la banca no hay una competencia desleal acá. Quien es el que aporta para que baje la tasa de interés, es el Estado que aporta su 50% por ejemplo al 6%, 6 más 12 son 18 entre 2 es 9% que es lo que paga el prestatario final, los medianos y grandes empresarios; pero estos créditos ventajosos para los medianos y grandes productores tienen dos características fundamentales: primero hemos incorporado los años de gracia, qué quiere decir esto, que por fin en la Banca vamos a tener préstamos que no se pague durante dos años capital y sólo se pague intereses porque estos créditos -y ésta es la segunda característica- son eminentemente productivos, no son créditos comerciales o de otra índole. Entonces lo que nosotros queremos es mejorar la capacidad productiva del país con estos créditos sindicados para los medianos y grandes.

Entonces como usted puede ver, vemos un espectro de iniciativas de políticas que ya se adoptaron, no es que el Gobierno nacional no hizo nada, evidentemente este año no hemos lanzado medidas porque ya se habían lanzado con anterioridad porque a estas cosas hay que anticiparse, en crisis financieras la oportunidad es muy importante para poder garantizar el éxito de estas medidas.

**P.-** Hablemos de algunas preocupaciones que han surgido en el último tiempo, la FAM a través de su servicio de información y análisis de la gestión pública habló que la reducción de los ingresos para los municipios vía IDH va a sufrir una pérdida del 30% debido a la caída del precio de petróleo, fundamentalmente en nuestros mercados Argentina y Brasil y que afectaría fundamentalmente a los municipios más pequeños, y cuando hablamos de los más pequeños estamos hablando de una gran mayoría, 327 municipios de los cuales una mayoría está es esa categoría. ¿Qué pasa con el IDH?, los municipios invierten el IDH según la Ley fundamentalmente en infraestructura productiva, servicios básicos, salud, educación, en pocas están destinados a generar empleo y mejorar la calidad de vida. ¿Qué va a suceder en esa preocupación que tiene la FAM?, usted habló que la estimación de la reducción de ingresos por el IDH no va superar el 17%

**LAC.-** Este primer tema, es cierto que los más perjudicados siempre, inclusive cuando sube el IDH los que menos se beneficiaron fueron los municipios pequeños, y eso lo discutimos varias veces con la FAM. Quienes más se benefician con el incremento del IDH, estamos viendo los años anteriores, estamos viendo el retrovisor, y vemos el 2008, 2007, el 2006 donde los municipios por ejemplo de IDH el 2006 recibieron Bs1.370 millones contra Bs267 que recibían el 2005, es el cambio sustancial que hubo entre el 2005 y el 2006. El año 2007, los municipios Bs1.573 millones, más que 1.370 del 2006. Y el año pasado evidentemente fue un año en el que más se generó ingresos y fue de Bs2.926 millones. Estos 2.926 quiénes se beneficiaron más, los más grandes municipios y les llegó a los chiquitos, es cierto, pero en una menor medida que a los municipios grandes. Esto se debe a la manera en la que está establecida la distribución de estos recursos entre los municipios. Ahora bien, cualquier disminución que hay posteriormente también va a tener ese mismo efecto, los recursos más grandes van a disminuir para los más grandes y algo, por supuesto, va a afectar a los más pequeños. Pero, sin duda, aquí hay una gran diferencia, los municipios más grande tienen otras fuentes de ingresos que no tienen los municipios pequeños. Entonces, no se puede por eso atribuir al tema IDH las asimetrías que se tiene entre municipios y grandes y chicos. Lo que tienen los grandes es una mayor capacidad de contrarrestar y eso tiene que ver con la forma que distribuye el IDH. Si la FAM está dispuesta a que se redistribuya en mejor medida entre los municipios el IDH, favoreciendo a los más chiquitos, yo creo que eso sería una conducta mucho más

sería, mucho más equitativa para que los chiquitos que no se benefician mucho cuando sube y se perjudican también cuando disminuye tengan pues un nivel de ingreso más adecuado; es un tema de equidad que no tiene nada que ver con los que está ocurriendo afuera, eso hay que discutirlo de otra manera.

**P.-** Entonces hay la probabilidad de que -entre alguna de las medidas- se pueda hablar de una nueva redistribución del IDH

**LAC.-** Así es, eso es lo que la FAM, por ejemplo he leído un folletito que ha sacado del Pacto Fiscal, no lo menciona, este sería un punto importante para discutir en el pacto fiscal por ejemplo, una distribución más equitativa del IDH porque los municipios grandes tienen otros ingresos que puede compensar eso, en cambio los chiquitos no. Pero vamos al tema que usted mencionaba, nosotros hemos hecho un cálculo sumamente conservador; y voy a dar los supuestos de nuestros cálculos: tenemos ya como país tres meses observados del precio del petróleo, tenemos por lo tanto tres meses observados del precio del gas hacia adelante. Si hacemos el supuesto de que el precio del gas se mantenga en USD51 de aquí en adelante, que es un razonamiento bastante próximo por lo que estamos viendo, que es mucho menor a los USD73 que figuraban en el PGN -que lo presentamos en octubre del año pasado- es un barril de petróleo mucho más bajo y si a eso añadimos todavía efectos eventuales de cantidades, una disminución de cantidades -quiero decir- de exportación al Brasil y Argentina y estamos suponiendo en este ejercicio que hemos hecho que, por ejemplo, la exportación al Brasil sea de 20mmm3 día, cuando sabemos que el contrato dice que deberían ser 24mmm3, pero supongamos en el modelito 20mmm3 día y a la Argentina suponemos en este ejercicio 4mmm3 de exportación a la Argentina que en la práctica está demandando 6 y ha dicho que posiblemente en invierno se demande un poco más, pero con estos datos conservadores hemos hecho la proyección para esta gestión de los ingresos que recibiríamos por IDH, regalías en el país y con respecto a lo que está aprobado en el PGN para esta gestión la disminución sólo sería de 17% de estos recursos de IDH y regalías, no es más, no es 30%, 49% como algunos análisis, desde mi punto de vista, irresponsables se han dado en el país sin ningún fundamento, por lo tanto nosotros creemos que 17% es absolutamente manejable, no es una cifra que realmente preocupe porque claro si fuera una cifra muy grande deberíamos ingresar a una reformulación de presupuesto y en fin tomar otro tipo de medidas. Pero en este caso creemos que la disminución de los recursos de IDH...

**P.-** En cifras cuánto representa ese 17%

**LAC.-** En cifras, si teníamos en el presupuesto Bs3.240 millones que tenían que recibir los municipios, por ejemplo, van a recibir Bs2.684 millones, es decir cerca de Bs600 millones para municipios. En el caso de prefecturas tenían que recibir Bs987 millones de IDH -estoy hablando de IDH nada más- y recibirían Bs817 millones, estamos hablando más o menos de cerca de Bs70 millones de disminución, nada más. Las universidades lo propio, de 481 a 398 de IDH. Podemos hablar de regalías que es exactamente la misma proporción, en términos generales 17% es la disminución. Yo creo que es manejable, yo creo que no es un efecto importante o significativo que podríamos tener en las cifras de ingresos fiscales.

**P.-** Hablemos de los exportadores, la CEPB ha advertido su temor respecto de una posible caída de hasta 40% de las exportaciones, frente a esto ellos han demandado del Gobierno la posibilidad de hacer una alianza público-privada que genere una agenda anticrisis. Hay la posibilidad de trabajar junto al brazo de los empresarios privados para aplacar sus temores, es real este temor del 40% de las exportaciones, tomando en cuenta todo lo que nos ha descrito usted. Por otro lado, ya el INE comparando los datos en el mismo periodo 2008 al 2009 ya ha establecido que se ha producido una disminución de los ingresos por exportaciones nacionales. Estamos hablando de un 30% respecto de 2008

**LAC.-** Debe quedar claro lo siguiente: que cuando los economistas hacemos comparaciones y en este caso veamos cómo está ocurriendo el año 2009 con respecto al 2008, ahí tenemos que ser muy cuidadosos porque si no vamos a llegar a conclusiones equivocadas. El año 2008 ha sido el mejor año económico que ha tenido el país, un crecimiento no visto desde 1975 de 6.15% que ha reportado hace pocas semanas el INE, unas exportaciones record que no las hemos visto en toda la historia republicana del país que han alcanzado a USD6.836 millones, realmente una cifra realmente incomparable. Tenemos el nivel de depósitos más grande que ha tenido el país en el sistema financiero, el nivel de Reservas de USD7.700 millones, más alto que tenemos. Cualquier comparación del 2009 con el 2008 o de años anteriores inclusive, en nuestro propio Gobierno 2006, 2007, comparado con el 2008 por supuesto que vamos a estar lejos. El 2008 ha sido un año insuperable para la economía boliviana. Entonces, hay que tener cuidado cuando decimos con respecto al año pasado las exportaciones están cayendo en 30%, por supuesto; pero cuánto han subido con respecto a años anteriores. Entonces, un primer elemento objetivo que tenemos nosotros en esto y voy a dar algunas cifras, por ejemplo en el mes de enero y febrero del año pasado habíamos exportado USD992 millones y este año hemos exportado USD692 millones, evidentemente en valor 30% de disminución, pero repito, qué es lo que está pasando acá, los precios son los que están definiendo esta disminución. Nosotros vemos por ejemplo en el

caso de minería que los precios han caído en el mes de enero y febrero, pero ha habido un incremento de volumen, hemos contestado como Estado boliviano la caída de los precios internacionales Incrementando el volumen de exportación.

**P.-** Pero más allá de las comparaciones, usted no sé si coincide conmigo, va a haber esta disminución, este temor de la caída de las exportaciones en el país. No vamos a comparar con el singular 2008 -dado que fue un año singular con cifras espectaculares- pero qué va a pasar en el 2009 para tranquilidad o mayor preocupación de los empresarios bolivianos

**LAC.-** Por eso, permítame concluir esta parte porque a esto iba con esto de las cifras y luego entramos al tema cualitativo: 692 hemos exportado en enero y febrero de este año; y el 2007 en enero y febrero exportamos 624. Es decir este año hemos exportado más que el año 2007, y 2007 -pregúntele a los empresarios- no fue un año negativo, fue un año también muy bueno para la economía boliviana. Entonces, hay elementos que hay que analizarlos fríamente.

Nosotros nunca hemos descartado la posibilidad de conjuntamente, y la verdad quisiéramos propuestas concretas del empresariado privado, porque yo recuerdo un debate en canal 7 -no sé si usted recuerda un debate televisado en directo- porque el señor Mustafá cuando estaba de presidente de la Confederación tenía el mismo discurso, se está privilegiando la parte política y no hay la parte económica y cuando fuimos a un foro, donde yo estuve con el Presidente y estaba la Confederación de Empresarios Privados, yo no escuché ninguna propuesta concreta de política para discutir y lo mismo estoy escuchando hoy de esta Confederación: hagamos, hagamos, hagamos y estamos de acuerdo, plantéennos que la Confederación haga propuestas concretas para que nosotros como Gobierno evaluemos la factibilidad de llevarlas a cabo.

**P.-** Realmente muchas cosas se nos han quedado en el tintero, esta invitación que usted lanza a los empresarios privados es muy importante. Para cerrar, yo creo que esta entrevista ha sido francamente esclarecedora respecto a algunos temas, pero nos han quedado en el tintero varias cosas como por ejemplo el ahorro del que hablaba el BM y decía que Bolivia va a enfrentar con dignidad, si se quiere, la crisis internacional porque tiene un ahorro acumulado que le va a poder responder bien a políticas sociales, es una pena que el tiempo se esté agotando.

**LAC.-** Muy rápido, esa aseveración es muy correcta, lo que pasa es que cuando el Estado boliviano, el sector fiscal tiene superávit fiscal por tres años consecutivos en realidad es un ahorrito, recibió más ingresos y gastó menos, hay un ahorrito. Ese ahorro es al que se refiere el señor Jaramillo, el superávit fiscal y el otro superávit que tenemos en cuenta corriente, en balanza de pagos, que se traduce en este incremento de Reservas Internacionales, es otro ahorrito. Es como si las familias, lo que hacen cuando generan más recursos de los que gastan, lleva su platita a la caja de ahorros y allá en épocas de vacas flacas va y utiliza estos recursos, eso es exactamente lo que ocurre con el superávit fiscal y las Reservas Internacionales que lo dijimos el año 2006, cuando obtuvimos el primer superávit, dijimos hay que ahorrar en épocas de vacas gordas para gastar este dinero en épocas de vacas flacas y eso es lo que hemos hecho.